

co jest licho malowane, co jest liche w kolorze. Owóż wszystkie zalety genialnego malarza kolorysty cechują obrazy Böcklina.

(Dokończenie nastąpi).

W takiej chwili psychologicznej tylko bohaterka odważyła się rzeź rozstrzygnąć. Albo musi się znaleźć odpowiednia liczba osób, którzy ryzykują mandat, dając przyzwolenie do ugody narodowej — wtedy rzeź załatwi się dobrośnie. Albo też znajdzie się rząd, który ryzykuje swoje istnienie, narzuca uporządkowanie sporu w granicach, o których przypuści, że ci, którzy nie mają odwagi jawnie ich przyjąć, przyjmą milcząco: tolerancję.

Ozy i kogo stać dzisiaj na takie bohaterstwo? — zobaczymy.

Bądź co bądź, nie wierzę w udanie się załatwienia tej sprawy za pomocą środków, które puszcza się wprost drogą publicystyki na zwady, czy je opinia powszechna uzna za dobrą, czyli nie. Takiego środka, któryby przewodził podobną próbę ogólną, nikt nie wymyśli.

Stanisław Madeyski.

Wiedeń 30 stycznia 1903.

Zjazd powiatowy w Starym Samborze.

Przy nadzwyczajnie licznych udziale około 700 osób, reprezentujących wszystkie stany, odbył się w ubiegłą sobotę zjazd powiatowy w Starym Samborze, któremu przewodniczył poseł Stanisław Agopowicz. Pierwszy zabral głos delegat komitetu centralnego dr. Włodzimierz Kozłowski i pociągał za sobą zebrań o zasadach i celach nowej organizacji narodowej, przytoczył szereg przykładów podjętych tu i ówdzie przeciw niej, a zwłaszcza zarzut, jakoby motywem partyjnym wywołała tę akcję. Zarzut to na gruncie fałszywy, równie jak i drugi zarzut, jakoby nowa organizacja miała cel nieprzyjacielski dla Rusinów. Program pracy narodowej we wschodniej części kraju nie jest wcale programem wojennym, ani też nie zwraca się wcale przeciw narodowi ruskiemu, lecz dąży jedynie do obrony Polaków przed nieumiejętnymi agitatorami, uczącymi tylko nienawiści, a zarazem do wyzwolenia ludu ruskiego z pod ich wpływu. Dają się także słyszeć głosy, że nowa organizacja polska może mieć ten niedobry skutek, iż wywoła także odpowiednią organizację Rusinów. Obawy takie nie mają jednak racji. Przeciwnie organizacja ruska istnieje już od dawna zarówno moskalofiliów, jak i ukraińców i jak się pokazało podczas sesyjnych strejków, była nawet w posiadaniu znacznych funduszy, a destrukcyjna działalność ruskich prowodyrów nie doznawała dostatecznych przeszkód ani ze strony władz, ani ze strony społeczeństwa.

Widzimy tedy, że właśnie brak organizacji ze strony polskiej zachęca ruskich agitatorów do ich nienawistnego działania. Pojawili się wreszcie w jednym z pism polskich, wychodzących pod zaborem rosyjskim, zarzut, że nowa organizacja brak konkretnego programu. I to nieprawda. Program jest bardzo konkretny, i bardzo zbawienny, a jest nim między innymi wzbudzenie i wzmocnienie poczucia narodowego, wspólna praca całej ludności polskiej kraju i wspólna obrona przeciw nieprzyjaciółom, zachęcanie do zakładania i wyposażania domów Bożych, pośredniczenie między ludnością a władzami, obrona ludności przed wszelką krzywdą i wyzyskiem, popieranie rozwoju szkolnictwa i pożytecznych zajęć, rozpowszechnianie pożytecznych pism i książek, opieka nad starożytnościami, itd. Nowa organizacja osuwać będzie także nad wyborami gminnymi i powiatowymi i starać się będzie o to, aby parcia obszarów dworskich odbywała się w sposób zgodny z interesami kraju. Program tedy jest aż nadto obfity, rozumie się jednak samo przez się, że nie będzie się działało wszędzie według jednego szablonu, lecz miejscowe komitety mężów zaufania posiadać będą szeroka autonomię.

Następnie skreślił mówca dzieje ziemi starosamborskiej i przypominał, że najdawniejszą osadą polską w tej ziemi jest Felsztyn, założony w r. 1380 przez przybyłą ze Śląska rodzinę Herbertów na pamięć ich zamku rodzinnego Felstein na Śląsku. Rodzina ta rozwinęła już z końcem 14-go wieku wydatną pracę cywilizacyjną na tej ziemi, osuszyła bagna, karczowała lasy i sprowadzała osadników. Królów Kazimierz Jagiellończyk i Zygmunt August wyposażyli Felsztyn rozlicznymi przywilejami, a miasto to wydało Jana Herberta, autora historii polskiej i Walentego Herberta biskupa przemyskiego i posła na sobór trydencki. Na każdym kroku widoczne są tu ślady pracy polskiej i polskiej cywilizacji.

Po drze Kozłowskiem zabrał głos p. Agopowicz i skrytykował z tego powodu, że przedsięwzięcie budującej się w powiecie kolei nie zatrudnia miejscowych rzemieślników. Jestto krzywdą wielką dla ludności miejscowej, przez budowę kolei bowiem wszystko podróży, a ludność miejscowa uszuwana jest od zarobku. Mówca prosi przeto, aby komitet centralny interweniował w tej sprawie.

X. Łonicki z Błowiz podniósł potrzebę roztoczenia opieki nad Mazurami, osiedlającymi się w powiecie, którzy często padają ofiarą wyzysku. Opieka ta (tembardziej jest wskazana, że przeciw ziemi polska powinna przechodzić w polskie ręce, a w zachodniej części kraju jest już ludziami za ciano).

X. Watulewicz domagał się gorliwego zajęcia się zakładaniem kościołów i kaplic, których jest stanowczo za mało, wobec czego znaczna część ludności nie może uczęszczać do kościoła. A jednak powinniśmy pamiętać o tem, że kościoły łacińskie to dziś najniebezpieczniejsze nasze, broniące wiary i polskości. Nadto domaga się mówca gorliwego zajęcia się zakładaniem i rozwijaniem cmentarzy polskich, Kółek rolniczych i kas Reiffeisena.

Israelita Schneider występował przeciw nadużywaniu hasel liberalnych do ukośnienia i sumienia. Nie chcemy takiej wolności jak we Francji, która doprowadziła do wypędzenia zakonów, spełniających szczerą misję miłosierdzia, ani też takiej wolności jak w Prusach, która karze matki za to, że noszą dzieci modlitwę w języku polskim. Ostro wystąpił mówca także przeciw socyalistom, zwłaszcza za stanowisko zajęte przez nich w kwestyi odpoczynku niedzielnego. Mówca żąda, aby sprawę tę załatwił Sejm, a nie centralny parlament wiedeński, gdyż u nas w kraju zachowały się jeszcze tradycje tolerancji wyznaniowej. W końcu oświadczył, że żydzi zawsze chcą iść solidarnie z Polakami.

P. Bogoda prosił o poparcie dla „Sokoła” w Starym Samborze, a p. Kopiec

wzywał dwory, aby ściśle przestrzegali świąt polskich. W końcu p. Kazimierz Bielański dziękował komitetowi centralnemu za inicjatywę w urzeczywistnieniu tego zebrań.

Podczas zgromadzenia gromada agitatorów ruskich, którzy dostali się na salę bez zaproszeń, usiłowała kilkakrotnie wywołać hałas, ale polska większość zebrań nie dopuściła do tego.

Zgromadzenie zakończyło się wyborem komitetu mężów zaufania, do którego weszli panowie: Bielański Kazimierz z Turzyc, X. Małach Wojciech z Chyrowa, X. Ignacy Łonicki z Błowiz, Tadeusz Popławski z Iwoza, Stefan Dreziński ze Starego Sambora, Józef Krzyżanowski z Felsztyna, X. Józef Górk z Starej Soli, p. Adam Rogrod, X. Stanisław Turkiewicz, ze Starego Sambora, p. Wacław Popiel z Chyrowa i pp. Stanisław Chrobaczowski, Stefan Sozański, Stanisław Agopowicz, Marceli Rudnicki, Bartłomiej Kopiec, Stanisław Draz i Maciej Wyszatky.

Rada państwowa.

(Telegram „Przeglądu”).

Wiedeń 11 lutego. W dyskusji nad ustawą o konwersji renty wspólnej młodoczych Fiedler oświadczył, że ustawa ta ma przed sobą polityczny także bardzo ważny ekonomiczny nacisk i tylko z tego względu Ozei sympatycznie ją witają. Konwersja renty przyczyni się do ogólnej niższej stopy procentowej, a to szczególnie korzystnym będzie dla instytucji krajowych, dla relucjiwa i przemysłu. Mówca zwraca uwagę na to, że konwersja renty jest ostatnim krokiem przed rozpoczęciem wypłat gotówkowych, i niezawodnie skorzystają z tego Węgry, i natychmiast zażądać samodzielnego banku.

Posł Ploj wita sympatycznie przedłożenie, ale uważa, że nie cała suma 5 miliardów ma być skonwertowana, lecz tylko część, a to jest koncesja dla Węgry. Oświadcza się za to, zw. automatyczną konwersję na 4%, do 3 1/2%. Spodziewa się, że wszystkie wiedeńskie banki w duchu patriotycznym przyczynią się do tego wielkiego dzieła.

Kaftan sądzi, że obecny nadmiar gotówki na rynku pieniężnym jest przypadkowy i że stoi w związku z upadkiem rolnictwa i przemysłu. Gdyby stosunki się poprawiły, mogłyby się zmienić i stosunki finansowe. Gdyby n. p. wybuchła groźna burza na Bałkanach, stosunki finansowe zaraz byłyby inne aniżeli obecnie. Mówca więc sądzi, że należy być bardzo ostrożnym. Nie jest za niższą stopą procentową, aniżeli 4%, sądzi, że przy tem uważając należy, iż fundusze sierot oraz oszczędności złożone są głównie w rentach państwowych. Występuje przeciw Węgrom, dla których poczynione znaczne ustępstwa. Sądzi, że rząd powinien być przed zawarciem ugody z Węgry przystąpić do upaństwowienia linii kolejowych, należących do Towarzystwa kolei żelaznych. Jest zdania, że przed parlamentarnym załatwieniem ugody z Węgry to upaństwowienie nastąpić musi, inaczej Węgry miałyby nas w swoim ręku.

Minister skarbu dr. Boehm-Bawerk podniósł, iż, jego zdaniem, najlepiej było, gdyby o konwersji jak najmniej mówiono, a tylko przeprowadzono ją, skoro chwila jest po temu odpowiednia. Nie na mówcę atoli spada wino, jeśli nie stało się według tej zasady. Szczęśliwiej nie po za Izba mówi się wiele o konwersji, co mogło zakłócić spokój właścicieli renty. Zaniepokojenie to atoli jest zupełnie niezasadne. Właściciele renty mogą być pewni, że jeśli państwo przeprowadzi konwersję, to uczyni to w ten sposób, iż zostawi im swobodę albo odebrania napowrót gotówki, albo przyjęcia nowej renty. Jeśli państwo żyje sobie, aby konwersja udała się, to musi właścicielom renty dać takie warunki, aby oni pozbyli się wszelkich obaw i pobrali nową rentę, zamiast domagać się zwrotu gotówki. W każdym razie jednakże byłoby dobrze, by parlament nie wiązał rządu ręk, by rząd był swobodny i mógł zdecydować się według wolnego wyboru, co będzie najkorzystniejsze dla państwa i dla właścicieli rent. Co się tyczy stosunku do Węgry, to minister zapewnia, że wyłączenie pewnej kwoty z ogólnej sumy długów państwowych nie wywoła złych skutków dla państwa. Co do wypłat w gotówkę minister oświadcza, iż to, do czego się zobowiązał i to, co zamierza przedłożyć w sprawie regulacji waluty, odpowiada zupełnie interesom Austrii, a nie leży, jak to niektórzy twierdzą, tylko w interesie Węgier.

Sprawa konwersji nie ma politycznego znaczenia, lecz jedynie rzeczowe. Jeżeli Izba konwersję uchwali, to będzie to dowodem tylko rzecowego zaufania do ministra, będzie dowodem, iż Izba ufa, że on przeprowadzi konwersję jak najkorzystniej i najszybciej. W końcu prosi Izbę o uchwalenie ustawy. (Oklaski).

P. Bianchini podniósł, iż konwersja renty na 3 1/2%, byłaby dla Dalmacji, gdzie wiele kaucey i funduszy sierocińskich ulokowanych jest w rentach, prawdziwą ręką. Oświadcza się więc przeciw wszelkiej konwersji renty poniżej 4%.

P. Prade wita z zadowoleniem przedłożenie o konwersji, ale uważa, nad tem, że nie cała suma 5 miliardów ma być skonwertowana, lecz tylko 3.620.000.000 koron. Oświadcza, że tylko pod tym warunkiem będzie głosował za konwersją, jeżeli cała suma będzie skonwertowana. Żąda więc w tym duchu zmiany § 1 przedłożenia i powiada, że jeśli Izba upoważni ministra do skonwertowania całej sumy, to on, uwzględniając dane stosunki, będzie mógł na razie skonwertować tylko koron 3.620.000.000, a resztę w inną, stosowną cyfrę. Gdyby rząd mógł przy pomocy banków przeprowadzić konwersję na 3 1/2%, to mówca byłby z tego bardzo zadowolony, w innym razie powinien rząd przeprowadzić konwersję we własnym zarządzie na 4%.

P. Axmann oświadcza, iż klub chrześcijańsko-socjalny głosować będzie za konwersją tylko w tym razie, jeśli przeprowadzona będzie na 4%, i bez pomocy banków.

P. Byk wita przedłożenie o konwersji jako punkt jasny wśród smutnych zjawisk naszego politycznego i ekonomicznego życia. Uważa, że w przedłożeniu nie jest oznaczona stopa procentowa, na podstawie której konwersja zostanie przeprowadzona, gdyż wówczas interesowałby wiedzieli, jak się rzecz ma właściwie. Omawia sprawę udziału Węgier w konwersji i wyraża obawę, aby z koncesji, jakie poczyniono Węgrom, nie spadły nowe ciężary na ludność austriacką. Dziś stopa

procentowa w Kasach oszczędności wynosi 3 i 3/4%, Bank austro-węgierski daje każdemu kupcowi pieniądze na 3 1/2%, dlatego też państwo powinno rentę niższą procentową, tembardziej, że jest ona papierem popularnym, jest wolną od podatku i gwarantuje za nią wyszyszy obywateli kraju swoją siłą podatkową. Oświadcza się za konwersję niższą 4 proc. w granicach solidnej i realnej możliwości bez naruszenia kredytu państwa. (Oklaski).

Na tem dyskusję zamknięto i wybrano mówców generalnych.

P. Berger, mówca generalny *contra*, oświadcza się imieniem wszechniemców przeciw konwersji z tego powodu, że nie cała suma ma być skonwertowana, lecz tylko część jej. P. Menger, mówca generalny *pro*, wita przedłożenie z zadowoleniem, gdyż konwersja przyczyni się do zniżenia ciężarów państwa o kilka milionów rocznie. Na tem ukończono pierwsze czytanie i projekt ustawy przekazano komisji budżetowej.

P. Schoenerer domaga się otwarcia dyskusji nad odpowiedzią dr. Koerbera na interpelację mówcy w sprawie wprowadzenia pryzoryzmu budżetowego na podstawie § 14. Wniosek ten odrzucono 118 głosami przeciw 17.

P. Stein w szczytności do przewodniczącego komisji socjalno-politycznej żali się, że na wieczór zwołano posiedzenie komisji dla obrad nad sprawą odpoczynku niedzielnego w handlu. Dyskusja ta atoli pomimo tego, że jest nadzwyczaj ważną, nie może się teraz odbyć, albowiem referent tej sprawy jest chory. Mówca domaga się więc wyboru nowego referenta.

Następnie dokonano wyboru komisji dla zmiany regulaminu Izby. Z Polaków weszli do niej pp.: Dawid Abrahamowicz, Ozykowski, Dzeduszycki, Głabiński, Grek, Starzyński i Wodziecki.

P. Moysa postawił nagły wniosek w sprawie przyjęcia z pomocą pogorzelcom miasta Knt.

Na tem o godzinie 5-tej obrady zamknięto. Następnę posiedzenie we czwartek.

Wiedeń 11 lutego. Przewodniczącym komisji dla zmiany regulaminu Izby wybrano p. Baernreithera, jego zastępcami pp. Derschlag i Wodziecki. Posiedzenie komisji odbędzie się we czwartek.

Pod przewodnictwem p. Lupula a w obecności ministra Welsersheimba odbyło się wczoraj posiedzenie komisji wojskowej. Referat o podwodach przydzielił X. Pastorowi; referentem przedłożenia wojskowego w Izbie wybrano p. Popowskiego. Następnie odbyła się dalsza dyskusja szczegółowa.

P. Schreiner przytoczył szereg przykładów, między temi żądanie równoprawienia akademików handlowych i uczniów szkół przemysłowych z uczniami innych szkół średnich do do prawa służby jednorodnej. — W dalszym ciągu przemawiali między innymi pp.: Pastor, Popowski i Gniewosz, pozem na wniosek hr. Palffy'ego dyskusję zamknięto.

Zapisani jeszcze do głosu będą przemawiali na dzisiejszym posiedzeniu, które się rozpocznie o godz. 10 rano.

Mały fejleton.

Egzaltowana.

Poznałem ją w tym czasie, kiedy panienki przemieniają się w panny — to jest gdy długie nogi przykryte zostają o pół metra dłuższą suknią, gdy takowe (tj. panny) zaczynają być na tańczących herbatach — gdy każda mniej więcej nosi zaczyna w swym serduszkach jakiś ideał w postaci leitnanta ze szlacheckimi wąsami, sławnego aktora (koniecznie bohatera amanta) lub choćby kółka, jadącego na niesiodłanym koniu po arenie cyrkowej... Marzenia te dziewczęce nie mają jednak żadnych punktów stychnych z takimiż marzeniami ich mam, ciotek itp. powołanych i niepowołanych opiekunów — które znów obrać się około więcej uchwytanych, tj. materialnych środków. Panna Melania wróciła właśnie z kilkuletniego pobytu na pensyi, która skończyła w jednym z zagranicznych zakładów, — skąd przywiezła wielką mozożytych idei, szlachetnych pojęć, ogromny zasób poezyi Szylara, Musseta itp., które z pamięci bez końca recytować umiała, lecz przytem wszystkim mało przywiozła tych zdobyczy, które w praktycznym, dalszym pobyście na naszym planecie, niedokładnie są potrzebne, jak np. ocerowanie pożyczek, przyszywanie guzików — fabrykowanie z malej ilości mięsa dużo senny, a z kilku szklanek kawy, w razie niespodziewanego najeźdźcy natrętnych gości, zrobienie dodatkowego kilku więcej itp. — Była przeto bardzo nabobna, co się zresztą chwali, i nie nie mogła także karzować jej szczerą i szczerą pojęciem o miłości ludzi, zwłaszcza, że kochała ich jak samą siebie, tj. według słów pisma: „kochać bliźniego swego jak siebie samego”. Choć nie raz o tem i o owem mieliśmy sprzeczne zdania, jednak dość ją lubiłem i starałem się ten „nadmier dobrego” u niej sarkazmem wypłenić, za co mi się dostawały słowa: „szkaradny pan jesteś panie Janie” — wtedy utrudniałem zerknąć w lustro i wnet się uspokajałem.

Panna Melania pościła często, może nie raz i za często, a prócz tego zadawała sobie i inne pokuty, jak np. postanowiła w pięć minut nigdy się nie śmiać, o czym dowiedziałem się przy następującej okoliczności:

Raz w piątek wieczorem w lecie szedłem z nią naprzód, a reszta towarzysza o kilka kroków za nami. Gdy swym zwyczajem zacząłem z nią mówić o tem i o owem w sposób żartobliwy, panna Melania tak rzekła: — Dziś jest piątek, a ja postanowiłam sobie w tym dniu nigdy się nie śmiać, prócz tego więc starania pańskie, aby mnie i oszłuszczyły.

Przyznałem się, że mi się zrobiło trochę niemilo po tem zmyciu, więc wziąłem na siebie i tak odpowiedziałem:

— Widzi pani tę ulicę, zanim przyjdzie do rogu, pani się roześmieje.

— O proszę bardzo — brama odpowiedziała — zbyt pan ma o sobie dobre wyobrażenie, a ja pana właśnie przekonam, że pan się myli.

Zaczęła się więc cicha walka, w której jedno z nas miało zwyciężyć, a podrażniona moja ambicja wysłała dowcip, który jak na złość wtedy całkiem zaradził.

Tymczasem ulica szybko skręcała się, gdyż panna Melania przyspieszyła krok, a ja musiałem jej towarzyszyć. Kilka następnych moich dowcipów przyjęła grobowo, a niechętnie. W tem, z pod nog naszych wyszły

ła ropucha; ja się wzdrygnąłem, a panna Melania rzekła:

— Pan się żab lęka, a ja nawet do ręki biorę tę niewinne stworzonko.

— A gdyby pani wtedy kto o rękę poprosił, czy oddałaby mu ją pani wraz z żabą? — zapytałem.

Parsknęła śmiechem panna Melania i swoje „szkaradny pan jesteś panie Janie” rzekła, a ja zerknąłem w szybę wystawową i trzymowałem.

Z biegiem czasu zmieniła się o tyle panna Melania, że została panią Melanią i wniosła swemu mężowi sporo onów wszelakich i dość gotowizny. Dziś jest to najszcześliwsze małżeństwo, bo jakkolwiek żona wciąż lata po obłokach, za to mąż, profesor matematyki, jest wcale praktyczny i w ten sposób oboje się wzajemnie uzupełniają.

Niedawno ich odwiedziłem. Pani czytała Rodziwiozównę, a pan oś rachował. Wchodził, usłyszał następujący, w drugim pokoju prowadzona rozmowa:

Ona: Ach mężu, czy ty choć raz w życiu byłeś bohaterem?

On: Tak jest Kociu, raz byłem bohaterem, a raz grałem rolę lokaja...

Ona: Szkaradny jesteś mężu! Nie o to się pytam, ale czyś był kiedy w życiu bohaterem, czyś popełnił kiedy jakiś czyn wielki, szlachetny, taki np., o którym właśnie czytamy w powieści Rodziwiozówny, jako to ten inżynier życie swe naraził, ratując biednych robotników podczas powodzi?

On: Tak, raz uratowałem jednego robotnika, ale prawdę powiedziawszy, nie potrzebowałem się bardzo narażać, bo głęboko nie było, leżał tylko pijak twarzą w błocie i byłby się może utopił, gdybym go z narażeniem własnych trzewików na zabłocenie, nie był na znak obrócił.

Ona: Szkaradny jesteś mężu i bardzo prozaicznie!

— Przesadza pani, — rzekłem, wchodząc do pokoju, poco mąż pani miałby szukać biedy, kiedy ona go nie szuka?

— Pan bo zawsze stronę męża trzyma, za karę musi mi pan wpaść wiersz do sztabuch. Nie będąc tegi w rymach, napisalem następujący wiersz z „Dziadów”:

Kto przez życie swego lata,
Nie idzie rzeżem ramieniem
Tylko sercem i myśleniem
Taki szubienicy dla świata.

Poczerwieniała p. Melania i rzekła:

— Pan do mnie piję?

— Nie, nigdy nie piję, bo należał do elentery — odparłem, — a pani Melania na to:

— Już mnie pan nie przerobi, zawsze nosię będą głowę wysoko w obłokach.

— Na to, — rzekłem — zgoda! nośmy głowę w obłokach, lecz stąpajmy zawsze po ziemi, jak powiedział Mickiewicz:

Kto nie dotknął ziemi ani razu,
Ten nie może być nigdy w niebie.

Jan Korwin.

Carmen Sylva o małżeństwie.

Królowa rumuńska wydała niedawno kilka nowych prac. Z tych „Słowa szeptań”, poświęcone „bezczynnemu”, na zezęgładi, na rarię, zasługują uwagę. Mówi tam Carmen Sylva o małżeństwie, a zapamiętania, jakie królowa wygłasza, są tem ciekawsze w danej chwili, kiedy przyszła monarchii innego kraju, urągając najprzerastającym obowiązkom żony, a przedewszystkiem matki, pogardzając zasadami elementarnej moralności, zdumiewa świat skandalicznym postępowaniem.

Cierpliwość, którą się czuje — pisze królowa rumuńska — nie jest już cierpliwością; ta zaś, której się nie czuje, nosi zupełnie inną nazwę. Jest to poprostu kochanie. Gdy bardzo kochamy, cierpliwość nam niepotrzebna; bo wówczas naturalnym zupełnie wydaje nam się to, co inaczej byłoby nieznośne i co staje się nieznośnym z chwilą, gdy miłość z jakiegokolwiek powodu ostygła. Najwyraźniej wydusła się to w małżeństwie, tym szczególnym stosunkiem ludzkim, który ma w sobie tak mało trwałości i siły, że musiano go uświadczyć i wzmacniać setkami wizerów, a który jednak pozostałby luźnym węzłem, jeśli nie jest zawarty i związany w niebie.

Skoro tylko w małżeństwie powstanie myśl o cierpliwości, nie jest już ono właściwie małżeństwem; niema już bowiem miłości, na której jedynie stosunek ten można zbudować i utrzymać. Cierpliwość, to smutna ochota ukrywania, że nie jesteśmy szczęśliwi, i że się nie rozumiemy. Cierpliwość to szubielna umowa, by mimo wszystko, żyć w pokoju, jakkolwiek niema już między małżonkami nic wspólnego. Wówczas nie pozostaje ostatecznie nic innego, prócz cierpliwości. Wszelkie bowiem, co druga strona robi i mówi, jest już niemile, nie sprawia uciechy, chociażby nawet było dobre. Miłości zaś nawet błędy wydają się zaletami. Dla niej każda słabość i zaleta jest drogą. Miłość pożądana jest każda ofiara, bo jej za taką nie uważa. Tam, gdzie zaczyna się cierpliwość, wszystko już stracone i życie staje się smutną komedią. Wówczas oboje małżonkowie szarpają się, skuci jednym łańcuchem, który za każdym krokiem wrzyna się w ciało, jeśli nie idą równo, jak galernicy. Ludzie rozwiązują ten stosunek prędzej niż każdy inny, bo w skutek tego, że żyją w większej potulności, stosunek ten staje się sybojczy nieznosny. Niewiadomo czy odnosią stąd korzyść. Czy to lepiej dla dzieci, gdy nie patrzą już na nieszczęście? Jest to najtrudniejsza i najdziwniejsza kwestya, która nie zostanie nigdy rozstrzygnięta, chyba, że małżonkowie kiedyś zaprzężyą się będą na nią ze znacznie wyższego stanowiska.

Gdy dojdą do przekonania, że się pomylili i właściwie nie pasują do siebie, wówczas porzucą ją i zapytają w jakim celu się pobrali, do jakich usług dla ludzkości zostali powołani i jakimi dziełami powinni byli dać życie. Małżeństwo bowiem ma w sobie ten cel jedyny, żeby dawać życie dzieciom i opiekować się nimi, dopóki same nie będą mogły być sobie opieką.

W małżeństwie powinni być ludzie tak mało myślący o sobie, jak w każdym innym stosunku, a tymczasem większość ludzi poczuwa się tu do prawa myślenia tylko o sobie, osem wyrządza społeczeństwu wielką krzywdę. Gdy małżonkowie są po to, aby przysparzać ludzkości istoty czystsze, doskonalsze, szlachetniejsze niż są sami. Małżeństwo ma w każdym narodzie to piętno, jakiego ten naród wymaga. Dlatego nie można ustanawiać ogólnych dla całej ludzkości praw i przepisów.

Ludzie sami powinni tutaj, jak wszędzie, doskonalić się i uszlachetniać. W małżeństwie zmieszają się wszystkie namiętności. Nie istniałyby kwestya kobieca, gdyby małżeństwo było inaczej pojmwane. Mężczyźni chcieli mieć siostry, kobiety bohaterów, a mężczyźni nie byli na bohaterów stworzeni, kobiety zaś nie chciały znosić ukośku mężczyźni.

Tu wchodzi w grę wszystkie smutne pierwiastki: zazdrość, nieufność, gniew i różne niesłychane nieprzyjemności. Ludzie bowiem wzmawiają w siebie, że w małżeństwie mogą sobie pozwalać na wszystko i nie myślą o tem, że gdy przestają się kłapać, wszystkich ich wady obrymają, a zalety maleją. Właśnie w małżeństwie należy zawsze panować nad sobą. Nieważne ziewnięcie może pociągnąć za sobą cały dramat, gdyż wykasanie obojętności i znużenie w chwili, która drugiej stronie może się wydawać najodpowiedniejszą do jakiegokolwiek zwierzenia. Nadto małżonkowie miewają nieraz odrębne zajęcia i spotykają się zmęczeni, tak, że to samo wystarcza, by ich rozdrażnić, uczynić obojętnymi nawzajem dla siebie, gdy tymczasem każde spotkanie powinno być małym świętem radości.

Nie należy nigdy, w żadnym wypadku, w żadnych okolicznościach skarżyć się na własne pożytki małżeńskie. Trzeba je znosić, jeżeli się ma odpowiednią oierpliwość i siłę panowania nad sobą. „W usługach ludzkości” Taka powinna być pierwsza myśl przed każdym otkazem ślubnym, zamiast myśleć o tem, jak wzajemnie być szczęśliwymi. Mężczyźni czy nieszczęście tak rzadko jest w naszym życiu, skoro losu własnego nawet przeoczyć nie możemy, skoro nie znamy ani własnego ciała, ani duszy własnej, a tem mniej ciała i duszy bliźniego; a w ciągu pierwszych dwudziestu czterech godzin trudno jest przeoknać się, żeśmy się pomylili.

Ważnym faktem. Korrespondent lwowski Kurjera Pomskiego donosi o fakcie, który charakterystycznie rzuca światło na panujące w Galicyi stosunki fiskalne. Pisze on mianowicie: W Koszowie istnieje zakład dla nerwowo chorych dra Tarnawskiego. Ma on być świetnie prowadzony i służy sobie najlepszą sławą. Zawsze też jest przepelniony. Otóż obecnie dr. Tarnawski ogłasza, że musi opuścić Galicyę i zakład swój przenosi do Rumunii, bo tu nie może poddać podatkowi, jakie na

nych dla całej ludzkości praw i przepisów. Ludzie sami powinni tutaj, jak wszędzie, doskonalić się i uszlachetniać. W małżeństwie zmieszają się wszystkie namiętności. Nie istniałyby kwestya kobieca, gdyby małżeństwo było inaczej pojmwane. Mężczyźni chcieli mieć siostry, kobiety bohaterów, a mężczyźni nie byli na bohaterów stworzeni, kobiety zaś nie chciały znosić ukośku mężczyźni.

Tu wchodzi w grę wszystkie smutne pierwiastki: zazdrość, nieufność, gniew i różne niesłychane nieprzyjemności. Ludzie bowiem wzmawiają w siebie, że w małżeństwie mogą sobie pozwalać na wszystko i nie myślą o tem, że gdy przestają się kłapać, wszystkich ich wady obrymają, a zalety maleją. Właśnie w małżeństwie należy zawsze panować nad sobą. Nieważne ziewnięcie może pociągnąć za sobą cały dramat, gdyż wykasanie obojętności i znużenie w chwili, która drugiej stronie może się wydawać najodpowiedniejszą do jakiegokolwiek zwierzenia. Nadto małżonkowie miewają nieraz odrębne zajęcia i spotykają się zmęczeni, tak, że to samo wystarcza, by ich rozdrażnić, uczynić obojętnymi nawzajem dla siebie, gdy tymczasem każde spotkanie powinno być małym świętem radości.

Nie należy nigdy, w żadnym wypadku, w żadnych okolicznościach skarżyć się na własne pożytki małżeńskie. Trzeba je znosić, jeżeli się ma odpowiednią oierpliwość i siłę panowania nad sobą. „W usługach ludzkości” Taka powinna być pierwsza myśl przed każdym otkazem ślubnym, zamiast myśleć o tem, jak wzajemnie być szczęśliwymi. Mężczyźni czy nieszczęście tak rzadko jest w naszym życiu, skoro losu własnego nawet przeoczyć nie możemy, skoro nie znamy ani własnego ciała, ani duszy własnej, a tem mniej ciała i duszy bliźniego; a w ciągu pierwszych dwudziestu czterech godzin trudno jest przeoknać się, żeśmy się pomylili.

Ważnym faktem. Korrespondent lwowski Kurjera Pomskiego donosi o fakcie, który charakterystycznie rzuca światło na panujące w Galicyi stosunki fiskalne. Pisze on mianowicie: W Koszowie istnieje zakład dla nerwowo chorych dra Tarnawskiego. Ma on być świetnie prowadzony i służy sobie najlepszą sławą. Zawsze też jest przepelniony. Otóż obecnie dr. Tarnawski ogłasza, że musi opuścić Galicyę i zakład swój przenosi do Rumunii, bo tu nie może poddać podatkowi, jakie na

Ważnym faktem. Korrespondent lwowski Kurjera Pomskiego donosi o fakcie, który charakterystycznie rzuca światło na panujące w Galicyi stosunki fiskalne. Pisze on mianowicie: W Koszowie istnieje zakład dla nerwowo chorych dra Tarnawskiego. Ma on być świetnie prowadzony i służy sobie najlepszą sławą. Zawsze też jest przepelniony. Otóż obecnie dr. Tarnawski ogłasza, że musi opuścić Galicyę i zakład swój przenosi do Rumunii, bo tu nie może poddać podatkowi, jakie na

Ważnym faktem. Korrespondent lwowski Kurjera Pomskiego donosi o fakcie, który charakterystycznie rzuca światło na panujące w Galicyi stosunki fiskalne. Pisze on mianowicie: W Koszowie istnieje zakład dla nerwowo chorych dra Tarnawskiego. Ma on być świetnie prowadzony i służy sobie najlepszą sławą. Zawsze też jest przepelniony. Otóż obecnie dr. Tarnawski ogłasza, że musi opuścić Galicyę i zakład swój przenosi do Rumunii, bo tu nie może poddać podatkowi, jakie na

Ważnym faktem. Korrespondent lwowski Kurjera Pomskiego donosi o fakcie, który charakterystycznie rzuca światło na panujące w Galicyi stosunki fiskalne. Pisze on mianowicie: W Koszowie istnieje zakład dla nerwowo chorych dra Tarnawskiego. Ma on być świetnie prowadzony i służy sobie najlepszą sławą. Zawsze też jest przepelniony. Otóż obecnie dr. Tarnawski ogłasza, że musi opuścić Galicyę i zakład swój przenosi do Rumunii, bo tu nie może poddać podatkowi, jakie na

Ważnym faktem. Korrespondent lwowski Kurjera Pomskiego donosi o fakcie, który charakterystycznie rzuca światło na panujące w Galicyi stosunki fiskalne. Pisze on mianowicie: W Koszowie istnieje zakład dla nerwowo chorych dra Tarnawskiego. Ma on być świetnie prowadzony i służy sobie najlepszą sławą. Zawsze też jest przepelniony. Otóż obecnie dr. Tarnawski ogłasza, że musi opuścić Galicyę i zakład swój przenosi do Rumunii, bo tu nie może poddać podatkowi, jakie na

Ważnym faktem. Korrespondent lwowski Kurjera Pomskiego donosi o fakcie, który charakterystycznie rzuca światło na panujące w Galicyi stosunki fiskalne. Pisze on mianowicie: W Koszowie istnieje zakład dla nerwowo chorych dra Tarnawskiego. Ma on być świetnie prowadzony i służy sobie najleps

(Ciąg dalszy).

Z drukarni E. Winiarza.